

Réponse à C. Lévi-Strauss

In: L'Homme, 1988, tome 28 n°108. pp. 160-161.

Citer ce document / Cite this document :

Testart Alain. Réponse à C. Lévi-Strauss. In: L'Homme, 1988, tome 28 n°108. pp. 160-161.

http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/hom_0439-4216_1988_num_28_108_369054

Correspondance

Alain Testart a adressé la Rédaction le texte suivant, sous le titre « Réponse à M. Lévi-Strauss » :

On regrette que Lévi-Strauss n'ait pas cru devoir s'exprimer sur le fond des arguments que j'avais présentés (Testart 1985 : 257-343) en faveur d'une réouverture du dossier totémique — non seulement sur les arguments critiques que j'avais formulés à l'encontre du *Totémisme aujourd'hui*, mais encore et surtout sur les arguments positifs visant à reconstruire une théorie complexe du totémisme à travers ses contradictions. Toutefois, il a bien voulu, à la fin d'un article récent (Lévi-Strauss 1987 : 132-136), commenter une note en bas de page. A propos de l'*ongon* de Sibérie, je faisais remarquer qu'il s'agissait d'une figurine représentant un animal et qu'il était en conséquence bien difficile de dire si elle représentait un animal particulier (un individu) ou au contraire une espèce tout entière (une catégorie). Aucune des six remarques présentées récemment par Lévi-Strauss pour défendre sa version du *Totémisme...* selon laquelle il s'agirait d'un individu ne permet d'avancer sur ce point, ni même ne me paraît pertinente au regard de la question posée. La première remarque rappelle qu'il existe des *ongon* anthropomorphes, lesquels, note Lévi-Strauss, ne sauraient dans ce cas représenter une espèce, ce que l'on admettra bien volontiers ; mais nous ne saurions le suivre dans sa conclusion lorsqu'il suggère (*ibid.* : 133) : « Rien ne permet de supposer que les autres [les *ongon* zoomorphes] ont une nature complètement différente. » Toute la question du totémisme ne tourne-t-elle pas en effet autour d'un jeu qui oppose des groupements « de nature différente », entre d'une part des groupes humains particuliers et d'autre part des espèces animales entières ? Aux remarques 2 et 5, je répondrai qu'un esprit individualisé peut bien représenter une espèce entière, tout comme peut le faire un animal captif ou encore comme pourraient le faire ces figurines que sont les *ongon*. La remarque 6 est hors de propos puisque Lévi-Strauss y invoque l'autorité de Lot-Falck et de quelques autres pour étayer l'idée que le

culte des *ongon* n'a rien de totémique : mais où a-t-il pris que je disais le contraire ? N'ai-je pas mis suffisamment de soin à définir les contours du problème totémique pour que l'on puisse comprendre, même si je n'ai pas pris position explicitement sur un sujet qui était si marginal à mon propos, que je devais tenir l'assimilation des deux phénomènes pour plus que douteuse ? Ou bien faut-il croire que quiconque se penchera sur le totémisme se verra automatiquement imputer des erreurs du passé, à supposer d'ailleurs qu'elles aient été aussi grandes et aussi répandues que l'on se plaît à le croire ? Dans la même note qui semble à elle seule avoir mobilisé toute l'attention de Lévi-Strauss, je reprochais au texte de 1962 certaine confusion à propos des îles Banks. Je ne vois pas que les citations accumulées par Lévi-Strauss dans sa réponse (*ibid.* : 134 *sq.*) infirment mon assertion ; mais ce fut remarque de détail qui n'a jamais été présentée autrement. Plutôt que d'en débattre plus avant, il est plus important de souligner que ce n'est pas, comme le dit Lévi-Strauss (*ibid.* : 132), à partir de ces points de détail que j'ai ouvert ce qu'il appelle son « procès », c'est à propos de considérations tout autres dont il ne parle guère dans son article lequel, pour s'intituler « De la Fidélité au texte », ne m'en paraît pas moins curieusement infidèle au mien. Encore faut-il ajouter que, si de « procès » il convenait de parler, je me sentirais plutôt du côté de la défense — du totémisme s'entend.

RÉFÉRENCES CITÉES

LÉVI-STRAUSS, C.

1962 *Le Totémisme aujourd'hui*. Paris, Presses universitaires de France.1987 « De la Fidélité au texte », *L'Homme* 101 : 117-140.

TESTART, A.

1985 *Le Communisme primitif*. Paris, Éd. de la Maison des Sciences de l'Homme.